

Futurismus vs. historismus (Daniel 9:24-27)

Viz také tabulka proroctví 70 "týdnů".

Problém je následující:

Vede nás Daniel 9:24-27 k tomu, abychom očekávali *na konci 70 "sedmic"*:

1. Židovské odmítnutí Mesiáše v letech 33/34 n. l. (historismus) NEBO
2. Obnovení všech věcí při Kristově příchodu (futurismus).

Historici čtou proroctví o 70 sedmi letech v Danielovi 9:26-27, jako by říkalo:

Ježíš potvrdí smlouvu s mnohými pro jednu "sedmic" (27-34 n. l.). Kolem roku 30 n. l., v polovině "sedmice", bude odříznut a způsobí, že přestanou oběti, a 40 let po skončení 70. "sedmice" v roce 34 n. l. zničí Titus v roce 70 n. l. Jeruzalém (a sám bude zničen jako při potopě??).

Zde jsou důvody pro futurismus:

1. Podle historismu končí 70 sedmiletí v roce 33/34 n. l., tedy 3½ roku po Ježíšově smrti, kdy se nic zvláštního nestalo. Podle futurismu končí 70 sedmiletí v okamžiku návratu Mesiáše, který přinese obnovu všech věcí (Sk 3,21).
2. Historismus považuje za útok zlého knížete (Dan 9:26) útok Tita na Jeruzalém v roce 70 n. Pokud je však rok 33 n. l. správným koncem 70 sedmiletí, pak se tento útok odehrál *40 let po konci 70. sedmiletí*. Futurismus činí útok zlého knížete událostí 70. sedmiletí těsně před druhým příchodem.
3. "Jestliže k odříznutí Mesiáše došlo uprostřed 70. sedmiletí, je velmi zvláštní, že se o odříznutí hovoří "po" 69. sedmiletí (sečtením 7. a 62. sedmiletí). Mnohem přirozenější by bylo, kdyby text zněl "během" nebo "uprostřed" 70. sedmiletí, jak je tomu ve v. 27 o zastavení obětí. Jediným adekvátním vysvětlením tohoto neobvyklého obratu je, že 70. týden nenásledoval po 69. týdnu, ale že je od sebe dělí určitá přestávka. Ukřižování pak přichází krátce "po" 69. týdnu, ale nikoliv v rámci 70. týdne, protože mezi nimi je mezera. Možnost mezery mezi 69. a 70. týdnem je založena na dobře přijímaném fenoménu **prorocké perspektivy** ve SZ, v níž nebyly vnímány takové mezery jako mezi prvním a druhým příchodem" (Robert Gundry, *The Church and the Tribulation*, s. 190).

4. "Kristus neuzavřel ani nepotvrdil smlouvu na jeden týden. Ustanovil novou smlouvu navždy" (Gundry, str. 190).

5. Daniel 9:26 říká, že "až do konce" bude válka. To neodpovídá 70. sedmičce, která končí v letech 33/34 n. l. nebo 70 n. l.

6. Konec sedmdesátého sedmiletí je poznamenán zničením pustošitele. Daniel 9:26 říká, že zlý kníže dojde "k jeho konci" (CJB, NAB, NET). Titus nedospěl ke svému konci v roce 70 n. l.

7. Sedmdesát sedmiček je založeno na proroctví o 70 letech z Daniela 9:2, které končí obnovením Jeruzaléma. Je proto nesprávné klást konec proroctví o 70 sedmiletích do let 33/34 n. l. nebo 70 n. l., které skončily zkázou.

8. Každá prorocká kapitola v Danielovi (7, 8, 9, 11-12) se soustředí na konec věku a dělá skok z historické doby do vzdálené (pro Daniela) budoucnosti. Výjimkou není ani proroctví o sedmdesáti sedmicích.

9. Rozdělených (3½+3½ roku) posledních sedm let je dále rozvedeno ve Zjevení 11:2; 13:5; 12:6, 14. Tyto verše spojují proroctví o rozděleném sedmiletí s obdobím, které daleko přesahuje zničení Jeruzaléma v roce 70 n. l.

10. Historismus zpřetrhává zjevnou souvislost mezi Matoušem 24:21, který cituje Daniela 12:1, a jedinečným Velkým soužením.

11. Gabriel slíbil, že na konci sedmdesáti sedmiletí bude vzpoura Izraele ukončena, jeho nepravost očištěna a ve svatém městě bude obnovena věčná spravedlnost. V roce 70 n. l. však došlo ke zničení Jeruzaléma! Daniel se měl utěšovat nadějí, že na konci 70. sedmiletí všechny potíže jeho lidu skončí. A Pavel říká, že tyto věci jsou pro Izrael stále v budoucnosti (Řím 11:25-27).

12. Raní církevní otcové, kteří se hojně zabývali eschatologií - Irenej, Hippolyt a Appolinarius z Laodiceje - byli futuristé a sedmdesáté sedmiletí kladli do blízkosti druhého příchodu. (Žádný církevní otec však nevěřil ve vytržení před soužením.)